

Registro Nacional de Evaluaciones de Intervenciones Públicas

Ficha técnica de la Evaluación del Plan Integral Cuenca Casavalle

1. Descripción de la intervención

Nombre de la intervención:	Plan Integral Cuenca Casavalle		
Área Programática:	Cultura y deporte (5) Desarrollo productivo (7) Educación (8) Infraestructura, transporte y comunicaciones (9) Medioambiente y recursos naturales (10) Protección y seguridad social (11) Salud (13) Seguridad pública (14) Trabajo y empleo (16) Vivienda (17)	Objetivos de Desarrollo Sostenible:	Fin de la Pobreza (1) Educación de Calidad (4) Trabajo Decente y Crecimiento Económico (8) Reducción de las Desigualdades (10) Paz, Justicia e Instituciones sólidas (16)
Organismo responsable	Intendencia de Montevideo – Departamento de Planificación		
(Inciso y Unidad Ejecutora):	Municipio D		
Objetivo de la intervención:	Promover la revitalización de la zona comprendida en el ámbito de actuación a partir de la articulación de intervenciones públicas y privadas, que impulsando programas y proyectos, apunten a mejorar la calidad de vida, el desarrollo humano, la calidad ambiental, la integración socio-territorial y la accesibilidad a oportunidades económicas, culturales y recreativas de sus habitantes.		
Principales características:	El Plan se estructura en cuatro dimensiones: i) social; ii) territorial; iii) ambiental y iv) económica. Se gestiona a través de la Unidad de Integración de la Planificación (IM), el Consejo Casavalle (representación interinstitucional) y el Municipio D.		
Presupuesto anual:	Sin Dato	Año de comienzo:	2009

2. Ficha técnica del estudio

Nombre:	Evaluación de Plan Integral Cuenca Casavalle				
Tipo de estudio:	Evaluación del Plan con énfasis en procesos, avances y desafíos				
Organismo responsable del estudio:	Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP); Dirección de Presupuestos, Control y Evaluación de la Gestión; Área de Gestión y Evaluación (AGEV)				
Año de realización del estudio:	2018-	Período evaluado:	2009-2018	Duración del estudio:	7 meses

Equipo evaluador: Soledad Canto (coordinadora), Juan Manuel Lanza (metodólogo), Fernando Pintos (especialista sectorial) y Álvaro Cristiani (analista organizacional).

2.1. Objetivo del estudio

Esta evaluación tuvo como propósito brindar insumos técnicos para: (i) facilitar el aprendizaje organizacional de la intervención; (ii) impulsar acciones de mejora y (iii) apoyar el proceso de toma de decisiones.

El objetivo del estudio consistió principalmente en realizar una evaluación de los 10 años del Plan, analizando avances y desafíos en cada una de sus cuatro dimensiones que lo estructuran: i) social; ii) territorial; iii) ambiental; iv) económica.

2.2. Estrategia metodológica

La estrategia metodológica de este estudio se basó en un enfoque formativo y sumativo. El enfoque formativo, guió la evaluación hacia la detección de lecciones aprendidas que pudieran ser incorporadas al desarrollo de la propuesta. Por su parte el enfoque sumativo, la orientó a la elaboración de juicios de eficacia, eficiencia, calidad, pertinencia y sostenibilidad sobre la intervención evaluada.

Como forma de asegurar la confiabilidad y validez de las conclusiones se recurrió a la triangulación en un sentido comparativo contemplando distintas dimensiones. Por un lado se triangularon datos, utilizando distintas fuentes aportadas por la intervención, o generadas por el equipo evaluador. En segundo lugar se combinó la expertise del equipo evaluador, conformando un equipo especialmente para la evaluación que integró disciplinas diferentes y complementarias. En tercer lugar se enriqueció el análisis con diferentes marcos teóricos. Por último se combinaron metodologías cuantitativas y cualitativas.

En particular, esta evaluación incluyó un relevamiento cualitativo (entrevistas y talleres) y cuantitativo (encuesta a residentes de Casavalle) que replicó el relevamiento realizado en 2011, con el objetivo de detectar cambios en condiciones de vida de la población en diferentes aspectos.

Inicialmente se definió el alcance de la evaluación por parte de AGEV, partiendo de un enfoque participativo que busca involucrar a quienes gestionan la intervención en el proceso de evaluación, no solo en esta etapa sino también en la gestión de información y en la revisión de los informes intermedios y finales de la evaluación. El diseño de evaluación original se ajustó en función de nuevas preguntas de investigación que fueron surgiendo y la información disponible, manteniendo los lineamientos metodológicos y objetivos definidos al inicio del estudio.

Para asegurar la calidad técnica del producto y el cumplimiento de los objetivos del proceso de evaluación, se contó con la conducción técnica por parte de AGEV y el acompañamiento en todas las etapas del proceso.

La estrategia de análisis consistió en evaluar procesos, avances y desafíos en cada una de las dimensiones que estructuran el Plan, sistematizando logros y desafíos en los 10 años de funcionamiento del mismo.

2.3. Fuentes de información

2.3.1. Fuentes primarias

Las fuentes primarias de información (producidas en el marco del presente estudio) utilizadas en la evaluación fueron las siguientes:

- Visitas de campo (recorridas por la zona y sus principales espacios públicos, obras de infraestructura y servicios).
- Entrevistas en profundidad (institucionales a nivel ministerial, a nivel departamental y local, actores locales comunitarios, organizaciones de la sociedad civil, vecinos)
- Encuesta a nivel de residentes de zona Casavalle.
- Talleres con actores institucionales, sociedad civil y empresariado de la zona.

2.3.2. Fuentes secundarias

Las fuentes secundarias (producidas por terceros) utilizadas en esta evaluación fueron:

- Documento del Plan Integral Cuenca Casavalle
- Documentos técnicos diagnósticos de la situación socioeconómica de la zona
- Información de principales obras realizadas o en proceso
- Encuesta Continua de Hogares (datos sociodemográficos y socioeconómicos)

2.4. Perfil del equipo técnico responsable

El equipo técnico que llevó adelante la evaluación se conformó con profesionales que combinaron conocimientos en las siguientes áreas: (i) sectorial (Fernando Pintos); (ii) análisis organizacional (Álvaro Cristiani).

El equipo evaluador estuvo integrado y coordinado por AGEV. A su vez se recurrió a profesionales contratados a través de llamados públicos. Finalmente se contó con una contraparte por parte de AGEV que supervisó la calidad técnica del informe, y ofició como enlace con la intervención evaluada para tramitar las solicitudes de información y coordinar las puestas en común.

2.5. Enlaces de interés

<https://transparenciapresupuestaria.opp.gub.uy/inicio/registro-nacional-de-evaluaciones/busqueda>