

Registro Nacional de Evaluaciones de Intervenciones Públicas

Ficha técnica de la Evaluación de Diseño, Implementación y Desempeño (DID) del Plan 2012 de Ciclo Básico

1. Descripción de la intervención

Nombre de la intervención:	Plan 2012 Ciclo Básico		
Área Programática:	Educación (Nº 8)	Objetivos de Desarrollo Sostenible:	Educación de Calidad (Nº 4)
Organismo responsable:	Administración Nacional de Educación Pública (ANEP) – Consejo de Educación Secundaria (CES)		
Objetivo de la intervención:	<p>El Plan 2012 Ciclo Básico (CB) es una intervención de carácter experimental o piloto que permite la culminación del Ciclo Básico a través del cursado de seminarios-praxis que se desarrollan a lo largo de tres semestres. La unidad técnica responsable de la intervención es Programas Educativos Especiales (PEE) del Consejo de Educación Secundaria (CES) de la Administración Nacional de Educación Pública (ANEP).</p> <p>El objetivo principal del Plan 2012 CB (a nivel de sus resultados o propósitos) es que “jóvenes entre 15 y 20 años desvinculados del sistema educativo formal desarrollen saberes significativos desde un rol proactivo, crítico, creativo y responsable que implica la acreditación del Ciclo Básico, a través de una estrategia pedagógica ajustada a su historia de vida”.</p>		
Principales características:	Esta intervención tiene como antecedente inmediato el Plan 2009 Ciclo Básico. El Plan 2012 CB se diferencia principalmente en la propuesta pedagógica y en el tramo etario al que se dirige. Se implementa desde el año 2012 en ocho liceos del interior del país: Liceo Nº 2 de Mercedes (Soriano), Liceo de Libertad (San José), Liceo Nº 2 de Toledo (Canelones), Liceo Nº 2 de El Pinar (Canelones), Liceo de Pan de Azúcar (Maldonado), Liceo de Piriápolis (Maldonado), Liceo de Castillos (Rocha) y Liceo Nº 6 de Rivera (Rivera).		
Presupuesto anual (2012):	\$ 46.500.000 (\$ corrientes)	Año de comienzo:	2012

2. Ficha técnica del estudio

Nombre:	Evaluación de Diseño, Implementación y Desempeño (DID) del CB 2012				
Tipo de estudio:	Evaluación de Diseño, Implementación y Desempeño (DID) con énfasis en diseño, implementación y desempeño				
Organismo responsable del estudio:	Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP); Dirección de Presupuestos, Control y Evaluación de la Gestión; Dirección de Gestión y Evaluación (AGEV)				
Año de realización del estudio:	2014	Período evaluado:	2012-2013	Duración del estudio:	6 meses
Equipo evaluador:	Álvaro Silva, Juan Andrés Daguerre y Luciana López				

2.1.Objetivo del estudio

Esta evaluación tuvo como propósito brindar insumos técnicos para: (i) facilitar el aprendizaje organizacional de la intervención; (ii) impulsar acciones de mejora y (iii) apoyar el proceso de toma de decisiones.

El objetivo del estudio de evaluación del Plan CB 2012 fue la identificación, sistematización y difusión de las buenas prácticas y lecciones aprendidas a partir de la experiencia. Debido a su carácter de experimental o piloto permitiría identificar oportunidades de mejora para ajustar la propia intervención y transferir buenas prácticas a otros programas del Consejo de Educación Secundaria.

2.2.Estrategia Metodológica

La estrategia metodológica de este estudio se basó en un enfoque formativo y sumativo. El enfoque formativo, guió la evaluación hacia la detección de lecciones aprendidas que pudieran ser incorporadas al desarrollo de la propuesta. Por su parte el enfoque sumativo, la orientó a la elaboración de juicios de eficacia, eficiencia, calidad, pertinencia y sostenibilidad sobre la intervención evaluada.

Como forma de asegurar la confiabilidad y validez de las conclusiones se recurrió a la triangulación en un sentido comparativo contemplando distintas dimensiones. Por un lado se triangularon datos, utilizando distintas fuentes aportadas por la intervención, o generadas por el equipo evaluador. En segundo lugar se combinó la expertise del equipo evaluador, conformando un equipo especialmente para la evaluación que integró disciplinas diferentes y complementarias. En tercer lugar se enriqueció el análisis con diferentes marcos teóricos. Por último se combinaron metodologías cuantitativas y cualitativas.

Inicialmente se definió el alcance de la evaluación por parte de AGEV, partiendo de un enfoque participativo que busca involucrar a quienes gestionan la intervención en el proceso de evaluación, no solo en esta etapa sino también en la gestión de información y en la revisión de los informes intermedios y finales de la evaluación. El diseño de evaluación original se ajustó en función de nuevas preguntas de investigación que fueron surgiendo y la información disponible, manteniendo los lineamientos metodológicos y objetivos definidos al inicio del estudio.

Para asegurar la calidad técnica del producto y el cumplimiento de los objetivos del proceso de evaluación, se contó con el acompañamiento activo por parte de AGEV a través de todo el proceso.

La estrategia de análisis partió de la identificación del diseño de la intervención (sus resultados esperados, teoría del cambio, servicios, actividades, e indicadores), para luego analizar la consistencia del mismo con el problema o necesidad que la intervención buscaba superar, y su coherencia con la implementación efectivamente realizada (estructura organizacional, procesos de producción de los servicios, funciones de gestión, coordinación). A su vez se analizó en qué medida la misma se estaba aproximando a los resultados esperados (beneficiarios, cobertura, focalización, y evolución de los indicadores específicos de cada resultado), y si había evidencia que permitiera explicar estos resultados a partir de su diseño e implementación. También se analizaron los costos y desempeño financiero, y se plantearon

juicios generales en relación a la sostenibilidad, continuidad y oportunidades de mejora de la misma.

Si bien la evaluación DID tiene la particularidad de basarse en información existente, en este caso se recurrió a la elaboración de información primaria como forma de satisfacer el alcance de la evaluación definido en diálogo con la intervención evaluada.

2.3. Fuentes de información

2.3.1. Fuentes primarias

Las fuentes primarias de información (producidas en el marco del presente estudio) utilizadas en la evaluación fueron las siguientes:

- Se realizaron visitas de campo a los liceos de El Pinar y Piriápolis.
- Se realizaron entrevistas personales y grupales a docentes y directores de los liceos.
- Se realizó una encuesta a los equipos docentes y estudiantes del Plan. La misma tuvo carácter de censo y la modalidad de aplicación fue “auto-administrado”. Se procesó la base de datos de dicha encuesta, obteniendo resultados de caracterización, satisfacción y percepción sobre el funcionamiento y desempeño del Plan.

2.3.2. Fuentes secundarias

Las fuentes secundarias de información utilizadas en la evaluación fueron las siguientes:

- Bases de datos del sistema de registro de Bedelías SECLI (registro de alumnos matriculados en cada módulo).
- Encuesta Continua de Hogares utilizada para las estimaciones de población potencial por departamentos y localidades.
- Información presupuestal proveniente del Sistema Integrado de Información Financiera (SIIF) y de la aplicación ¿A dónde van nuestros impuestos? <http://agev.opp.gub.uy/advni/#/~/~cr-eacute-dito-total-2016>

2.4. Perfil del equipo técnico responsable

El equipo técnico que llevó adelante la evaluación se conformó con profesionales que combinaron conocimientos en las siguientes áreas: (i) Educación; (ii) metodología de evaluación e investigación; (iii) análisis organizacional; y (iv) análisis de costos y presupuesto.

Para la integración del equipo se recurrió a profesionales contratados a través de llamados públicos. Un técnico contraparte de AGEV acompañó el proceso de evaluación supervisando la calidad técnica del informe, y ofició como enlace con la intervención evaluada para tramitar las solicitudes de información y coordinar las puestas en común. A su vez, se contó con el apoyo técnico durante la evaluación por parte de integrantes del Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEEd). El INEEEd también participó en el desarrollo de la encuesta, contribuyendo en la realización del formulario y la capacitación para la aplicación.

2.5. Principales hallazgos

Plan 2012 CB constituye una iniciativa innovadora tendiente a revertir los procesos de desafiliación en la Educación Media Básica a través de un espacio innovador destinado a jóvenes con extraedad. Está alineada con una preocupación de primer orden a nivel político y

social que consiste en intentar habilitar la permanencia y acreditación de la Educación Media Básica, y mediante este logro permitir la posibilidad de continuidad hacia la Educación Media Superior o hacia una mejor inserción laboral.

La evaluación concluye que la intervención Plan 2012 CB presenta un diseño adecuado para facilitar la culminación del Ciclo Básico entre jóvenes con extraedad a partir de una propuesta pedagógica novedosa. En relación al diseño del Plan 2012 CB, los evaluadores destacan, en primer lugar, que el tránsito educativo entre niveles y subsistemas educativos es complejo en todo el sistema educativo, pero lo es más para los estudiantes del Plan 2012 CB, debido a las diferencias entre esta experiencia educativa y la oferta de Educación Media Superior y por características específicas de la población destinataria del Plan 2012 CB (sus urgencias, experiencias previas de fracaso educativo o sentimiento de ajenidad respecto a niveles educativos superiores). Por ello, los evaluadores recomiendan incorporar o profundizar las actividades de difusión entre los colectivos docentes de experiencias focalizadas como esta, y que se introduzca a los estudiantes en diferentes metodologías docentes.

En segundo lugar, la evaluación advierte dificultades en el tránsito educativo de los estudiantes hacia Educación Media Superior, vinculado con la legitimidad de la acreditación y las características particulares de los estudiantes. En este sentido, y buscando facilitar la continuidad educativa y/o la inserción laboral, se recomienda generar ámbitos de diálogo con distintos actores sociales, priorizando a: i) educadores de otras instituciones de educación formal para facilitar el tránsito educativo; ii) educadores en instituciones de educación no formal para continuar el acompañamiento necesario para el desarrollo integral de sus proyectos vitales; y (iii) empresarios que desarrollan sus actividades en las cercanías de los centros educativos y que potencialmente pueden requerir del aporte de estos jóvenes en el mercado de trabajo.

En tercer lugar, los evaluadores plantean que cada centro educativo que implementa el Plan cuenta con amplios márgenes de autonomía, ya que las actividades a desarrollar no forman parte del diseño sino de acuerdos construidos colectivamente a nivel de la comunidad educativa local. El informe recomienda sistematizar los acuerdos logrados en las reuniones mensuales entre equipos gestores de cada centro con PEE para que sirvan como referencia para mejorar la intervención.

Por último, los evaluadores señalan que el Plan 2012 CB cuenta con un amplio repertorio de información pero que no ha sido concebida para el seguimiento de la intervención.

A nivel de los aspectos de organización y gestión, la evaluación señala que la mayor fortaleza de la intervención radica en el compromiso de los distintos equipos que implementan el Plan 2012. Dicho compromiso se expresa en los climas institucionales, en los diálogos en distintos ámbitos de coordinación y en la construcción colectiva de iniciativas, proyectos, metodologías y acuerdos. También se identifica un gran compromiso y motivación con el Propósito del Plan 2012 CB y con su metodología educativa. En particular, el colectivo docente valora muy positivamente las instancias de participación en la toma de decisiones del centro educativo.

Luego de transcurridos dos años de desarrollo del Plan 2012 y considerando su carácter experimental o piloto, se sugiere la identificación, sistematización y difusión de las buenas

prácticas y lecciones aprendidas a partir de la experiencia. Es esperable que un programa experimental tenga definidos los tiempos de duración como tal, luego, la manera en que será monitoreado y evaluado, para finalmente decidir sobre su cierre o expansión a partir de las conclusiones extraídas. Tomando las innovaciones que el Plan 2012 CB ha implementado, sería deseable la sistematización de la información generada durante la experiencia, para identificar qué buenas prácticas sería aconsejable y posible difundir e incorporar en el resto del sistema educativo.