

Registro Nacional de Evaluaciones de Intervenciones Públicas

Ficha técnica de la Evaluación de Diseño, Implementación y Desempeño (DID) de Áreas Pedagógicas

1. Descripción de la intervención

Nombre de la intervención:	Áreas Pedagógicas		
Área Programática:	Educación (8)	Objetivos de Desarrollo Sostenible:	Educación de calidad (4)
Organismo responsable:	Instituto del Niño y Adolescente del Uruguay (INAU) – Consejo de Educación Secundaria (CES) de la Administración Nacional de Educación Pública (ANEP)		
Objetivo de la intervención:	Intervención educativa dirigida a que alumnos extraedad, repitientes y desafiados del sistema educativo formal, y adolescentes privados de libertad, culminen el Ciclo Básico de Enseñanza Media, reinsertándose al sistema educativo y/o laboral a través de una estrategia pedagógica ajustada a sus características, experiencias, ritmos de aprendizajes y necesidades.		
Principales características:	La intervención plantea 5 condiciones para llevar adelante su estrategia y servicios educativos: i) captación de alumnos derivados de INAU y CES con el activo acompañamiento de referentes institucionales externos; ii) propuesta curricular flexible y personalizada de acuerdo al perfil del alumnado; iii) equipo docente con el perfil adecuado para impulsar la propuesta pedagógica y el trabajo con la población objetivo; iv) evaluaciones personalizadas, acordadas entre docentes y estudiantes, interdisciplinarias, creativas e innovadoras; y v) espacios educativos y recursos materiales disponibles para implementar la propuesta. Como parte de su estrategia, Áreas Pedagógicas propone diferenciar su modelo de enseñanza-aprendizaje del sistema de enseñanza media tradicional. Las principales diferencias están dadas por la organización curricular (semestral en vez de anual), cursado en modalidad flexible, grupos reducidos (máximo 12 estudiantes) y trayectorias educativas singulares personalizadas para cada estudiante.		
Presupuesto anual (2013):	\$U 21.942.000	Año de comienzo:	1989

2. Ficha técnica del estudio

Nombre:	Evaluación de Diseño, Implementación y Desempeño (DID) de Áreas Pedagógicas				
Tipo de Estudio:	Evaluación de Diseño, Implementación y Desempeño (DID)				
Organismo responsable del estudio:	Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP); Dirección de Presupuestos, Control y Evaluación de la Gestión; Dirección de Gestión y Evaluación (AGEV)				
Año de realización del estudio:	2014	Período evaluado:	2009 - 2013	Duración:	5 meses
Equipo evaluador:	Alejandro Cid y Lorena Guillama				

2.1. Objetivo del estudio

Esta evaluación tuvo como propósito brindar insumos técnicos para: (i) facilitar el aprendizaje organizacional de la intervención; (ii) impulsar acciones de mejora y (iii) apoyar el proceso de toma de decisiones.

Tras una etapa inicial liderada por el Departamento de Proyectos Educativos de la División de Educación del INAU, desde 2001 a partir de la firma de un convenio específico INAU-CES la intervención pasa a tener modalidad de co-ejecución entre ambos organismos (en CES bajo la órbita de Programas Educativos Especiales). Ello propició la oportunidad para evaluar la intervención en sus casi 25 años de ejecución, sistematizar procesos y resultados de la experiencia educativa, con el desafío de afianzar la experiencia y sus prácticas de cara a una posible ampliación de su cobertura territorial. Se buscó una mirada externa con la finalidad de realizar un balance en relación a los avances y logros de la intervención, identificar oportunidades de mejora en relación a aspectos organizacionales y de gestión, y contribuir con el proceso de revisión y perspectiva de proyección en que se encontraba al momento de realizarse el estudio.

2.2. Estrategia metodológica

La estrategia metodológica de este estudio se basó en un enfoque formativo y sumativo. El enfoque formativo guió la evaluación hacia la detección de lecciones aprendidas vinculadas con procesos, funcionamiento, gestión, entre otros, que pudieran ser incorporadas al desarrollo del modelo educativo, sus prácticas y procesos, y servicios brindados a la población beneficiaria. Por su parte el enfoque sumativo la orientó a la elaboración de juicios de eficacia, eficiencia, calidad, pertinencia y sostenibilidad sobre la intervención evaluada.

Como forma de asegurar la confiabilidad y validez de las conclusiones se recurrió a la triangulación en distintas dimensiones. Por un lado se triangularon datos, utilizando distintas fuentes aportadas por la intervención, o generadas por el equipo evaluador. En segundo lugar se combinó la expertise del equipo evaluador, conformando un equipo especialmente para la evaluación que integró disciplinas diferentes y complementarias. En tercer lugar se enriqueció el análisis con diferentes marcos teóricos. Por último se combinaron métodos cuantitativos y cualitativos.

Inicialmente se definió el alcance de la evaluación por parte de AGEV, partiendo de un enfoque participativo que busca involucrar a la intervención en el proceso de evaluación, no solo en esta etapa sino también en la gestión de información y en la revisión de los informes intermedios y finales de la evaluación. El diseño de evaluación original se ajustó en función de nuevas preguntas de investigación que fueron surgiendo y la información disponible, manteniendo los lineamientos metodológicos y objetivos definidos al inicio del estudio.

Para asegurar la calidad técnica del producto y el cumplimiento de los objetivos del proceso de evaluación, se contó con el acompañamiento activo por parte de AGEV a través de todo el proceso.

La estrategia de análisis partió de la identificación del diseño de la intervención (sus resultados esperados, teoría del cambio, servicios, actividades, e indicadores), para luego analizar la consistencia del mismo con el problema o necesidad que Áreas Pedagógicas buscaba superar,

y su coherencia con la implementación efectivamente realizada (estructura organizacional, dotación y perfil del personal, procesos de producción de los servicios, funciones de gestión, coordinación). A su vez se analizó en qué medida la intervención se estaba aproximando a los resultados esperados (beneficiarios, cobertura, focalización, y evolución de los indicadores específicos de cada resultado), y si había evidencia que permitiera explicar estos resultados a partir de su diseño e implementación. También se analizaron los costos y desempeño financiero de la intervención, y se plantearon juicios generales en relación a la sostenibilidad, continuidad y oportunidades de mejora de la misma.

Si bien la evaluación DID tiene la particularidad de basarse en información existente, en este caso se recurrió a la realización de encuestas como forma de satisfacer el alcance de la evaluación definido en diálogo con la intervención evaluada.

2.3. Fuentes de información

2.3.1. Fuentes primarias

Las fuentes primarias de información (producidas en el marco del presente estudio) utilizadas en la evaluación fueron las siguientes:

- Se realizaron visitas de campo al centro educativo dispuesto en la Escuela Educacional Berro de INAU y a la sede central de Áreas Pedagógicas. La selección de estos centros se debió en el primer caso a ser el centro donde tuvo origen la intervención y ser referencia de la modalidad en contexto de encierro, y en el segundo caso por el hecho de ser el centro donde funciona la dirección y coordinación conjunta de INAU-CES observándose la dinámica y el funcionamiento del equipo gestor.
- Se realizaron entrevistas a responsables jerárquicos por INAU y CES, a directores, adscriptos y docentes de los centros educativos visitados, y a referentes institucionales externos integrantes de organizaciones de la sociedad civil que derivan adolescentes a la intervención y los acompañan activamente durante el proceso educativo.
- Se realizó una encuesta a los equipos docentes y estudiantes de Áreas Pedagógicas. La misma tuvo carácter de censo y la modalidad de aplicación fue “auto-administrado”. En el caso de esta intervención, se relevaron las dos modalidades: i) contexto abierto; ii) contexto de encierro. Se procesó la base de datos de dicha encuesta, obteniendo resultados de caracterización, satisfacción y percepción sobre el funcionamiento y desempeño de la intervención educativa.

2.3.2. Fuentes secundarias

Las fuentes secundarias (producidas por terceros) utilizadas en esta evaluación fueron:

- Bases de datos del sistema de registro de Bedelías SECLI (registro de alumnos matriculados en cada módulo).
- Encuesta Continua de Hogares utilizada para las estimaciones de población potencial por departamentos y localidades.
- Datos financieros de INAU y CES.
- Información presupuestal proveniente del Sistema Integrado de Información Financiera (SIIF) y de la aplicación ¿A dónde van nuestros impuestos?
<http://agev.opp.gub.uy/advni/#/~/~cr-eacute-dito-total-2016>

2.4. Perfil del equipo técnico responsable

El equipo técnico que llevó adelante la evaluación se conformó con profesionales que combinaron conocimientos en las siguientes áreas: (i) economía con especialización en educación; y (ii) análisis organizacional y presupuestal con énfasis en el sector de enseñanza técnica pública.

Para la integración del equipo se recurrió a profesionales contratados a través de llamados públicos. A su vez se contó con una contraparte por parte de AGEV que supervisó la calidad técnica del informe y ofició como enlace con la intervención evaluada para tramitar las solicitudes de información y coordinar las reuniones de puestas en común de informes de avance y final. En esta evaluación se contó con el apoyo técnico por parte de integrantes del Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEEd). El INEEEd también participó en el desarrollo de la encuesta, contribuyendo en la realización del formulario y la capacitación para la aplicación.

2.5. Principales hallazgos

El diseño de la intervención es apropiado para impulsar los objetivos y la estrategia trazada. Se observa una adecuada identificación del problema que da origen a la intervención, aunque surge de un diagnóstico con un uso relativo de evidencias empíricas. La definición poblacional es pertinente aunque se constatan oportunidades de mejora en su cuantificación y caracterización basada en datos de registros administrativos de SECLI y Encuesta Continua de Hogares del INE.

La intervención cuenta con algunas herramientas básicas de información (por ejemplo los datos de promoción educativa obtenidos a través del SECLI, el sistema de información de beneficiarios SIPI-INAU, y fichas de ingreso al programa en papel). Esta información se encuentra insuficientemente estructurada lo cual dificulta el monitoreo de la intervención, en particular el conocimiento del perfil de los estudiantes, su trayectoria académica durante su participación en el programa, o su continuidad educativo laboral una vez que egresan. También se constata escasa producción de materiales sistematizados sobre la metodología de trabajo, filosofía, experiencias y buenas prácticas. Se recomienda: (i) desarrollar una metodología de sistematización de la experiencia, prácticas y procesos socioeducativos; (ii) adaptar el sistema de información a los requerimientos de la intervención (por ejemplo mejorando la funcionalidad y acceso al SECLI-CES, e integrando esta información a la del SIPI); y (iii) asignar personal para el seguimiento de egresados.

La evaluación señala que se observa un fuerte liderazgo del equipo gestor y compromiso de todo el equipo de la intervención. Se destacan perfiles adecuados a nivel de docentes, adscriptos y referentes de centros, así como procesos de producción de los servicios consistentes lógicamente y ajustados a los recursos disponibles.

Ciertos aspectos de la implementación condicionan su potencialidad y el logro de un mejor desempeño: (i) la conducción de la intervención está en manos de dos unidades responsables sin relación de jerarquía entre ellas; (ii) los espacios de formación sobre la filosofía de la intervención son escasos; (iii) la insuficiencia de adscriptos, de personal administrativo y de equipos técnicos multidisciplinares de apoyo genera un fuerte desdibujamiento de roles en los

coordinadores, referentes y docentes, a la vez que dificulta algunas actividades como el registro y sistematización de la información.

La evaluación concluye que los resultados alcanzados por Áreas Pedagógicas son satisfactorios, teniendo en cuenta el perfil de alumnos con los cuales se trabaja. A nivel de promoción de cursos durante el año 2013 se aprecia que 57,5% logra promover los mismos, presentando una evolución positiva en relación al pasado año (37,6%). Asimismo, prácticamente el total de alumnos aspira a continuar estudiando durante el siguiente año de realizada la encuesta (97%).

Finalmente, de la encuesta también surge un alto nivel de conformidad de los docentes respecto al proceso de aprendizaje de los alumnos (97%) así como un alto nivel de conformidad de los alumnos con relación al desempeño docente (87%).